

ДО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ
Г-ЖА АННА АЛЕКСАНДРОВА**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ПО ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ПО ВЕРОИЗПОВЕДАНИЯТА И
ПРАВТА НА ЧОВЕКА
Г-Н КРАСИМИР БЕЛЧЕВ**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ПО БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ
Г-ЖА МЕНДА СТОЯНОВА**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ПО ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА И
ТУРИЗЪМ
Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ПО ТРУДА, СОЦИАЛНАТА И
ДЕМОГРАФСКАТА ПОЛИТИКА
Г-Н ХАСАН АДЕМОВ**

СТ А Н О В И Щ Е

О Т

**КАТЕДРА „ГРАЖДАНСКОПРАВНИ НАУКИ“,
ПРАВНО-ИСТОРИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ,
ЮГОЗАПАДЕН УНИВЕРСИТЕТ „НЕОФИТ РИЛСКИ“**

Относно: § 28 от Законопроект № 902-01-42 за изменение и допълнение на Закона за висшето образование.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,

Във връзка с предстоящото разглеждане и гласуване на второ четене на Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за висшето образование (ЗИД ЗВО) изразяваме настоящото становище.

Запознати сме със становището на Комисията за защита от дискриминация по повод чл. 78, ал. 13 от § 28 на ЗИД ЗВО с вх. № 020-00-1/16.01.2020 г., и напълно споделяме изразеното в него както като крайни изводи, така и като мотиви.

Разпоредбата на чл. 78, ал. 13 ЗИД ЗВО по същество въвежда положение на неравенство изразяващо се в обстоятелството, че лица, заемащи еднакви академични длъжности (доцент и професор), ще бъдат третираны различно единствено с оглед на различния им трудовоправен режим (основен или допълнителен трудов договор), което условие няма никакво отношение към акредитацията.

Акредитацията на висшите училища е насочена към установяване на наличие или липса на обучителен капацитет от съответното висше училище. Ето защо заемането на академична длъжност (доцент, професор) на основен или допълнителен трудов договор се явява релевантен факт по отношение възможностите и капацитета за обучение, тъй като различията в трудовите отношения (основен/допълнителен трудов договор) не се отнасят към изискванията за обучителен капацитет, което е от значение за акредитацията, а имат отношение към други елементи (възнаграждение, продължителност на работното време и т.н.), които елементи са несъотнесими към акредитацията.

Следва да се отбележи, че Конституционният съд се е произнесъл по подобен случай, с Решение № 11 през 2010 г. по повод разпоредби на Закона за развитие на академичния състав на Република България и е прися, че изискването за заемане на академична длъжност само и единствено при условията на основен трудов договор е **противоконституционно**, тъй като по този начин се засяга правото на труд по чл. 48 от Конституцията и се засяга принципа на равнопоставеността, установен в чл. 6, ал. 2 от Конституцията на Република България.

Следователно изводите, които могат да бъдат направени въз основа на изложеното са:

Първо, разпоредбата на чл. 78, ал. 13 от § 28 ЗИД ЗВО е в противоречие с Конституцията на Р България;

Второ, разпоредбата на чл. 78, ал. 13 от § 28 ЗИД ЗВО създава неравно третиране на академичния състав – недопустимо за правовата държава.

Разчитаме, че при окончателното присматане на ЗИД на ЗВО ще се съобразите с настоящото становище и становището на КЗД.

С Уважение:

(доц. д-р Таия Йосифова, ръководител на катедра
„Гражданскоправни науки“ на ПИФ на ЮЗУ „Неофит
Рилски“)